

Hlavní zásady redakčního a recenzního řízení v edici *Památky západních Čech* (aktualizované k 15. 4. 2013)

1. Tajemník redakční rady edice *Památky západních Čech* (dále jen „tajemník“, „redakční rada“ a „edice“) zkontroluje neodkladně formální náležitosti doručeného odborného příspěvku (dále jen „příspěvek“); v případě potřeby vyzve autora k doplnění potřebných údajů či k odstranění nedostatků.
2. K příspěvku, který odpovídá stanoveným formálním požadavkům, tajemník založí evidenční list příspěvku a vyrozumí autora o přijetí příspěvku do redakčního řízení.
3. Redakční rada posoudí příspěvek nejprve z toho hlediska, zda odpovídá odbornému zaměření edice. Při posuzování příspěvků do periodické řady dbá v souladu s požadavkem Rady pro výzkum, vývoj a inovace zároveň i na to, aby počet původních vědeckých a přehledových statí, jejichž autor nebo alespoň jeden člen autorského kolektivu jsou zaměstnání u vydavatele edice, nepřekročil jednu třetinu všech původních vědeckých prací a přehledových statí v daném svazku.
4. Pokud příspěvek odpovídá kritériím stanoveným v bodě 3., redakční rada určí nejméně dva recenzenty, jde-li o původní vědecké práce a přehledové statí, a nejméně jednoho recenzenta, jde-li o materiále, přičemž zajistí, aby recenzent nebyl zaměstnancem stejné instituce jako autor či jeden ze spoluautorů a nebyl ani jakýmkoliv jiným způsobem v konfliktu zájmů ohledně recenzovaného příspěvku. Pokud příspěvek kritériím stanoveným v bodě 3 neodpovídá, redakční rada jej zamítne a tajemník o tom vyrozumí písemnou formou autora.
5. Je-li projednáváno zařazení příspěvku a určení recenzentů pro autorský příspěvek od člena redakční rady, je autor vyloučen z hlasování. Pro příspěvek od předsedy redakční rady to platí stejně, přičemž redakční radu při projednávání tohoto bodu řídí tajemník redakční rady v rozsahu práv a povinností jejího předsedy.
6. Tajemník postoupí neodkladně příspěvek, jenž byl přijat podle bodu 3., recenzentům ke zpracování posudku.
7. Recenzní posuzování příspěvků je anonymní – recenzentovi se nesdělují jméno autora; autorovi se nesdělují jméno recenzenta posuzujícího jeho příspěvek; posudek recenzenta autor dostává k využití vždy bez uvedení jména a ostatních údajů o recenzentovi. Jde-li o autora, který je zároveň členem nebo předsedou redakční rady, dohlíží na objektivitu procesu tajemník podle pokynů vydavatele.
8. Redakční rada projedná recenzní posudky. Nebudou-li ze stran recenzentů k příspěvku zásadní výhrady, rada schválí jeho publikaci, a to zpravidla v nejbližší vydávaném svazku edice. Bude-li recenzent požadovat podstatné změny či úpravy příspěvku a podmiňovat jimi jeho publikaci, tajemník po dohodě s předsedou redakční rady předá tyto požadavky autorovi k zpracování.
9. Redakční rada projedná upravený příspěvek a posoudí, zda vyhovuje požadavkům recenzentů. Nebudou-li k upravenému příspěvku zásadní výhrady, rada schválí jeho zařazení do sborníku.
10. V případě nesouhlasu autora s recenzním posudkem nebo při zcela protichůdných recenzních posudcích je redakční rada povinna rozhodnout o tom, zda bude příspěvek publikován či nikoli. Posudek třetího recenzenta si lze vyžádat pouze s předchozím souhlasem ředitele územního odborného pracoviště v Plzni Národního památkového ústavu.
11. Tajemník vyrozumí autora o konečném výsledku redakčního a recenzního řízení.

Pro posuzování prací určených pro publikaci v Odborné řadě a Populárně naučné řadě se postupuje podle bodů 1. až 11. obdobně.