



Váš dopis čj. / ze dne:

Naše čj.: NPU-310/16863/2024

Vyřizuje: Kučerová Tvardíková

Spisový znak: 186

Praha

6.3.2024

Žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane,

dne 22.2.2024 obdržel Národní památkový ústav, IČO 750 32 333, se sídlem Valdštejnské náměstí 162/3, 118 01 Praha 1 (dále jen „povinný subjekt“) Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), v níž požadujete poskytnutí následujících informací:

- Pokud ve vnitřních evidenčních systémech NPÚ bylo uvedeno datum zápisu 9.2.1989, proč mi Vaše ÚOP Brno na telefonický dotaz a později osobně Ing. arch. Vaněk z tohoto ÚOP při kontrole dodržování podmínek památkové ochrany při rekonstrukci mého domu sdělili, že datum zápisu je před rokem 1988? Tedy stejně jako datum, které se „samo“ zobrazovalo ve veřejném seznamu? A proč mi byla v letech 2008 a 2012 vydána ÚOP Brno tzv. „Vyjádření“ (viz Příloha č. 1 a 2), podle nichž byl dům kulturní památkou a bylo mi mimo jiné na základě těchto Vyjádření zakázáno zateplit fasádu?*
- Ve své informaci ze dne 31.10. 2023 mi sdělujete, že systém MonumNet bohužel neuváděl přesné datum zápisu. Když pomínu nesmyslnost tohoto tvrzení, systém sám o sobě uváděl jen to, co tam někdo zadal, tak žádám o informaci, proč v tomto systému (a následně i IISPP), když už nebylo uvedeno přesné datum, nebyl uveden alespoň správný rok? A proč ten rozdíl mezi Vámi zveřejněným rokem zápisu a údajně správným rokem zápisu je zrovna tak zásadní, že je klíčový pro rozhodnutí, že jde nebo nejde o památku? Tato nesrovnalost svědčí buď o totálním nepořádku nebo o účelové manipulaci s daty.*
- Proč není odkazováno na rozsudek NSS z roku 2008, který řešil problematiku zápisu památek do státního seznamu identicky jako rozsudek NSS z roku 2020, a proč se NPÚ neřídil rozsudkem NSS již od roku 2008? A proč poté, co jsem byl díky Vyjádřením NPÚ a navazujícím závazným stanoviskům donucen provést nákladnou rekonstrukci své části domu, došlo u jiné části ke zrušení památky (vše ještě před rokem 2020), a její vlastníci tak může nejen totálně znehodnotit mou investici v rámci rekonstrukce památky, ale nevkusnými přístavbami znehodnotit celý dům?*
- Ve Statutu NPÚ je Příloha č. 4 nazvaná Hlavní činnost a úkoly NPÚ vyplývající ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Ve článku II., odst. (2) této přílohy je pod*

písmenem e) jako jeden z úkolů NPÚ uvedena povinnost NPÚ vyrozumívát o zápisu kulturní památky do ústředního seznamu, jakož i o zrušení prohlášení věci nebo stavby za kulturní památku, vlastníka kulturní památky a některé další subjekty. Pokud můj dům byl veden v ústředním seznamu jako kulturní památka, byla po mě vzhledem k tomu velmi nekompromisně vyžadována jeho památková ochrana při jeho nutné rekonstrukci, a pak došlo ke zrušení prohlášení této stavby za kulturní památku, proč jsem o této záležitosti nebyl vyrozuměn v souladu se Statutem NPÚ?

Povinný subjekt neshledal důvod pro odmítnutí poskytnutí požadovaných informací, z toho důvodu Vám požadované informace tímto níže poskytujeme v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. Současně odkazujeme na své předchozí odpovědi dle zákona č. 106/1999 Sb. v této věci (č.j. NPU-310/89089/2023 a č.j. NPU-310/105909/2023), na které níže uvedená odpověď navazuje:

1. V návaznosti na dokument NPÚ č.j. NPU-310/89089/2023 ze dne 16.10.2023 doplňujeme, že přesné datum zápisu domu Šmejkalova 1015/144 do státního seznamu kulturních památek bylo uvedeno v lokálním evidenčním systému Generálního ředitelství NPÚ, a bohužel územní odborné pracoviště v Brně vycházelo ve svých vyjádřeních z informace zobrazované ve veřejném systému MonumNet, kde u památek zapsaných podle zákona č. 22/1958 Sb., o kulturních památkách, byl jednotně nastaven text „zapsáno do státního seznamu před r. 1988“.
2. Bohužel v systému MonumNet u památek zapsaných podle zákona č. 20/1958 Sb., o kulturních památkách, byla formulace „zapsáno do státního seznamu před r. 1988“ nastavena jednotně, v aktuálním informačním systému Památkový katalog se přesné datum zápisu zobrazuje.

Bohužel se jedná o informaci z předchozího informačního systému, kterou již nelze zpětně změnit. Národní památkový ústav není výkonným orgánem státní památkové péče a nepřísluší mu vydávat pravomocná rozhodnutí. **V případě pochybností může výlučně na základě žádosti vlastníka (tj. toho, kdo prokáže právní zájem) Ministerstvo kultury ČR rozhodnout podle § 142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a určit v jakém rozsahu věc nebo stavba je kulturní památkou.** Pro úplnost dodáváme, že na základě žádosti vlastníků nemovitostí č.p. 1015/144 a č.p. 1014/146, tedy částí stejného záznamu vedeného v Ústředním seznamu kulturních památek pod rejstříkovým číslem 48688/7-8040, byla ve vztahu k nim tato rozhodnutí vydána, a to rozhodnutí Ministerstva kultury ČR č.j. MK 69516/2017 OPP dne 2.11.2017 (potvrzeno rozhodnutím ministra kultury PhDr. Ilji Šmída č.j. MK 35928/2018 OLP ze dne 31.5.2018) a rozhodnutí Ministerstva kultury ČR č.j. MK 75760/2023 OPP ze dne 14.12.2023.

3. K první otázce:
Vámi uváděný rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 3 As 26/2008-72 ze dne 16.7.2008 se netýkal řešení problematiky tzv. pozdě zapsaných kulturních památek. Soud se v tomto rozsudku zabýval otázkou, zda byl řádně proveden zápis nemovitosti do státního seznamu nemovitých kulturních památek v roce 1964, tedy ještě za účinnosti zákona č. 22/1958 Sb., o kulturních památkách, a dále se zabýval namítanou nesprávnou identifikací kulturní památky. Jeho závěry tedy nebylo možné bez dalšího vztáhnout obecně na řešení problematiky všech tzv. pozdě zapsaných kulturních památek.

K druhé otázce:

Ve věci zrušení památkové ochrany sousedního objektu Šmejkalova č.p. 1015 bylo vydáno rozhodnutí Ministerstva kultury ČR č.j. MK 69516/2017 OPP dne 2.11.2017, kterým bylo rozhodnuto, že dům č.p. 1015 na pozemku parc. č. 196 v k.ú. Žabovřesky není od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí kulturní památkou. Rozhodnutí bylo vydáno na žádost vlastníka objektu v řízení podle § 142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Všechny tyto skutečnosti jsou Vám detailně známy, protože jste proti citovanému rozhodnutí podal dne 27.12.2017 rozklad, který byl zamítnut rozhodnutím ministra kultury PhDr. Ilji Šmída č.j. MK 35928/2018 OLP ze dne 31.5.2018, jež Vám bylo jako podateli rozkladu doručeno. V rozhodnutí o zamítnutí rozkladu je celá záležitost po právní i skutkové stránce vyčerpávajícím způsobem rozebrána.

Nad rámec uvedeného povinný subjekt uvádí, že **ačkoli předmětná nemovitost není kulturní památkou dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, vztahují se ni ustanovení § 14 odst. 2 a 3 a § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.** Nemovitost se nacházela a stále nachází v ochranném pásmu pro historické jádro města Brna, které bylo vymezeno rozhodnutím NV města Brna o určení ochranného pásma, č. j. kult.402/90/sev. Ochranné pásmo je evidováno v Ústředním seznamu kulturních památek pod rejs. č. 3267. Nemovitost se dále aktuálně nachází i na území městské památkové zóny Brno, která byla vymezena Opatřením obecné povahy č. 3/2021 o prohlášení památkové zóny Brno a určení podmínek její ochrany, č.j. MK 71265/2022 OPP a následným č.j. MK 10217/2023 OPP (nabytí právní moci 21. 2. 2023). Zóna je evidována v ÚSKP Ústředním seznamu kulturních památek pod rejs. č. 2501. Nemovitost zároveň leží na území s archeologickými nálezy (ÚAN) III.kategorie, které je evidováno ve Státním archeologickém seznamu ČR (SAS).

4. Národní památkový ústav měl povinnost na základě rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 157/2019-27 ze dne 13.11.2020 a následného pokynu nadřízeného orgánu (Ministerstvo kultury) sjednat nápravu jak v Ústředním seznamu kulturních památek, tak v katastru nemovitostí. Národní památkový ústavu informoval každého jednotlivého vlastníka, u jehož nemovitosti byla památková ochrana vyznačena kódem v katastru nemovitostí. Uvědomujeme si, že tento postup mohl vyvolat obtíže, za které se Vám omlouváme.

S pozdravem

Ing. arch. Naděžda Goryczková,
generální ředitelka Národního památkového ústavu