



**NÁRODNÍ PAMÁTKOVÝ ÚSTAV  
ÚSTŘEDNÍ PRACOVIŠTĚ**

Váš dopis č. j. / ze dne 6187/2010 OPP ze 30. 4. 2010  
Naše č. j. k čj. NPÚ-302/3626/2010  
Vyřizuje / linka arch. Kučová/284  
Spisový znak 826  
V Praze dne 17. května 2010

**Věc: Praha 6 – Břevnov – PZ Tejnka – záměr výstavby bytového komplexu Závěrka, parc. č. 2248-2252, 2262 a čp. 295 a 296, k. ú. Břevnov – komentář k různosti vyjádření ÚOP a ÚP NPÚ**

Vážená paní

hned v úvodu naší odpovědi na dotazy vznesené ve Vašem dopise čj. MK 6187/2010 OPP ze dne 30. 4. t.r. musíme uvést, že tento konkrétní případ je metodicky složitý jak z hlediska vlastních hodnot dotčené památkové zóny, tak zejména možností pracovišť NPÚ rozvíjet nezávisle svá písemná vyjádření, která by měla vycházet přednostně z odborných aspektů posuzovaných případů.

Jak je z vyjádření našeho pražského ÚOP čj. NPÚ-311/12240/2008 ze dne 18. 12. 2008 patrné, toto naše pracoviště se již v úvodních názorech na daný záměr vyjádřilo negativně, tj. označilo jej za vyloučený (NPÚ HMP čj. NPÚ-311/19 041/2004/a/MJ). Poté výkonný orgán státní památkové péče rozhodnutí nevydal (zřejmě po seznámení vlastníka s názorem NPÚ) a věc byla vzata zpět. Následovaly další konzultace, při nichž ÚOP zjevně usiloval o redukci hmot navrhovaných objektů a byly komentovány i detaily úprav již stojících domů čp. 295 a 296. Uvedené vyjádření ze závěru roku 2008 opět uvádí, že podlažnost a výška navrhovaného bytového komplexu je v rozporu s vydanými vyjádřeními (NPÚ-311/12453/05/a a čj. NPÚ-311/7358/06/a) a „převyšuje únosný limit možné výškové zastavěnosti prostoru“. Toto vyjádření však muselo reflektovat probíhající konzultace. Je samozřejmě k tíži NPÚ, že MHMP jako výkonný orgán tehdy svá stanoviska nevydal.

Ústřední pracoviště NPÚ nebylo po celou dobu, kdy je návrh bytového komplexu v centru památkové zóny projednáván, do věci zapojováno. O vyjádření k záměru výstavby bylo ÚP NPÚ požádáno vaším úřadem až v únoru 2010 poté, kdy věc byla řešena jako odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu při Úřadu městské části Praha 6. Musíme uvést – a z našeho písemného vyjádření v dané věci čj. NPÚ-302/1772/2010 ze dne 25.3.2010 to také vyplývá - že případu byla věnována mimořádná pozornost a byl řešen v širším kolektivu pracovníků odborné sekce ÚP. Skutečnosti, že navržený výrok je k rozsahu plánované novostavby, vstupující doprostřed nyní nezastavené části bloku, je odmítavější než předchozí vyjádření NPÚ ÚOP v hl. městě Praze, jsme si byli vědomi. Vyjádření proto záměrně obsahuje formulaci o tom, že „...předkládaný záměr...je..., tak, jak je předkládán, vyloučený.“

Tímto názorem se ÚP NPÚ naopak vrací k první reakci našeho ÚOP z roku 2004, kde byla výstavba „dovnitř“ bloku této části PZ rovněž označena za vyloučenou (viz výše). NPÚ byl a je připraven ke konzultaci redukovaného stavebního záměru, který by například zvažoval přístavbu jednoho traktu s bytovou funkcí k současnému slepému štítu a ukončení této nové sekce valbovou střechou a průčelím s okny, čímž by byl hmotový rozvoj této části PZ uzavřen. Proto bylo uvedeno i zmíněné „tak jak je předkládán, vyloučený“. Není však zavedenou praxí, aby ve svých vyjádřeních NPÚ přímo konkretizoval přijatelné řešení, neboť nelze předjímat rozhodnutí výkonných orgánů.

Obecně k posuzovanému případu je nutno uvést, že připuštěním takto hmotově rozsáhlého vstupu nových domů do území, které je na grafické části území PZ vyhodnoceno jako určující, by byl smysl ochrany území popřen. V tomto kontextu by dle našeho názoru mohla nastat obecná škoda na předvídatelnosti jednání subjektů státní památkové péče, neboť by tento případ mohl být předmětem poukazování na podobnost jednání dle správního řádu při jiných záměrech v dalších PZ.

Vážená paní ředitelko, Váš požadavek na objasnění odlišností obou zaslaných vyjádření NPÚ byl projednán dne 12. 5. 2010 v interní komisi odborné náměstkyně NPÚ ÚP. Komise se shodla na tom, že nelze apriori založit povinnost věcného souladu vyjádření příslušných ÚOP a ÚP, neboť tím by se popřel smysl toho, aby bylo např. ÚP vůbec o písemné vyjádření v odvolacích či obdobných řízeních dotazováno. ÚP si je vědomo toho, že nesoulad písemností obou pracovišť má být výjimečný (a také tomu tak bývá), nelze však vyloučit, aby toto metodicky nadřazené pracoviště svůj odborně nezávislý názor formulovalo objektivně, s odhlédnutím od případných dříve zpracovaných stanovisek ÚOP.

V závěru Vašeho listu požadujete informaci o opatřeních, která byla v NPÚ přijata s cílem zabránění obsahově odlišných písemných vyjádření a stanovisek. Jak je výše uvedeno, NPÚ si je nežádoucích aspektů takových situací vědom. Již od scelení všech pracovišť do jednoho subjektu od roku 2003 jsou na odborných grémiích (zejména v ÚP) takové situace připomínány s ohledem na tom, že NPÚ je jedním právním subjektem. Je pravidlem, že pracovníci ÚP se snaží předchozí „historii“ posuzovaných případů zjišťovat a od ÚOP si ji vyžádat. Na druhé straně nejsou ale vzácné případy, kdy je ÚP obesláno žádostí o posouzení věci v odvolacím řízení a příslušný orgán (zpravidla KÚ) ÚP záměrně dosavadní spisovou agendu neposkytne anebo poskytne pouze její části s tím, aby názor ÚP nebyl předchozím vyjádřením ÚOP ovlivněn či limitován. Ostatně i MK ČR obesílá ústřední pracoviště žádostmi o vyjádření do odvolacích řízení a pokud by již předem předpokládalo nějakou závaznost ve vztahu k písemnostem daného ÚOP, ztrácel by názor ÚP praktický smysl.

Je pravdou, že i tento konkrétní případ v PZ Tejnka otázku důkladného seznámení se všemi aspekty posuzovaných věcí oživil. Věc bude předmětem diskuse nejbližších porad odborných náměstků pracovišť NPÚ s cílem prohloubení vnitřních informačních procesů tak, abychom k rozdílným vyjádřením přistupovali skutečně ve výjimečných případech a to zejména tam, kde stanovisko ÚOP muselo z nějakého důvodu navazovat na předchozí výrok výkonného orgánu, se kterým dané ÚOP nesouhlasí. NPÚ uvítá v této věci ze strany vašeho úřadu i nějaké zobecňující doporučení, v jakých případech je naopak žádoucí, aby stanoviska obou pracovišť byla či nebyla věcně totožná. Pro Vaši informaci uvádíme, že na úrovni ústředního pracoviště je nyní vydán interní Příkaz GR, který zabrání tomu, aby se v této věci do téhož správního řízení vyjadřovalo kromě příslušného ÚOP i ÚP.

S pozdravem

Ing. arch. Naděžda Goryczková  
generální ředitelka

