



Váš dopis čj. / ze dne:

Naše čj.: NPU-310/83946/2020

Vyřizuje: Bláhová

Spisový znak: 186.

Praha 4. 11. 2020

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážená paní inženýrko,

k opakované žádosti o informace, doručené dne 23. 10. 2020 Národnímu památkovému ústavu, tohoto znění:

1. *Kdo v rámci NPÚ rozhodl ve věci vedení naší kanalizace – stavba „Lednice – ulice Slovácká čp. 379, přípojky a areálový rozvod“ takto:
„Po prostudování předložených podkladů musíme vyjádřit nesouhlas s navrhovaným řešením. Konkrétně nesouhlasíme s vedením vodovodních a kanalizačních sítí přes pozemek – parcelní číslo 60/16 v katastrálním území Lednice na Moravě.“
Žádám o sdělení konkrétního jména a pozice pracovníka (pracovnice) NPÚ, který (která) takto rozhodl (rozhodla).*
2. *Je tímto pracovníkem, který učinil toto rozhodnutí, Ing. Petr Šubík, ředitel Územní památkové správy v Kroměříži?*
3. *Nebo takto rozhodla paní generální ředitelka Ing. arch. Naděžda Goryczková.*

odkazuji na již učiněné vyřízení totožných dotazů, a to takto:

K otázce 1 a 2 této žádosti odkazujeme na přípis čj. NPU-310/79450/2020 ze dne 20. 10. 2020, kde byly zodpovězeny totožné dotazy odkazem na vyřízení čj. NPU-310/59794/2020 ze dne 3. 8. 2020

1. Kdo je v rámci NPÚ kompetentní rozhodnout, zda kanalizační a vodovodní přípojka našeho domu čp. 379, Lednice, může či nemůže vést přes parcelu č. 60/16 v k. ú. Lednice ve správě NPÚ, a může tak být dům připojen k veřejné kanalizaci a vodovodu. Prosím o jméno a postavení v rámci NPÚ této zcela konkrétní osoby.
2. Kdo v NPÚ rozhodl o tom, že přes parc. č. 60/16 v k. ú. Lednice tato přípojka vést nesmí – prosím jméno této zcela konkrétní osoby, a její postavení v rámci NPÚ, pokud to není osoba z bodu 1.

*K otázce č. 1 a 2 Vaší žádosti o informace uvádíme, že Národní památkový ústav o možnosti či nemožnosti realizace kanalizačních a vodovodních přípojek nerozhoduje, ani neposuzuje vhodnost takových úprav. Kompetence NPÚ se odvíjí od zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a od platného Statutu, vydaného zřizovatelem, kterým je Ministerstvo kultury. NPÚ **nemá** v této oblasti, ale ani v žádné jiné, **rozhodovací pravomoc**. NPÚ je odbornou organizací, zřízenou ve smyslu § 32 zákona č. 20/1987 Sb., ve znění pozdějších předpisů, tedy např. zpracovává rozbor stavu a vývoje státní památkové péče, podklady pro prognózy, koncepce a dlouhodobé výhledy **rozvoje státní památkové péče**, plní úkoly odborně metodického, dokumentačního a informačního pracoviště **pro úsek státní památkové péče** a zabezpečuje průzkumy, výzkumy a dokumentaci kulturních památek, památkových rezervací a památkových zón, anebo vede ústřední seznam kulturních památek či připravuje odborné podklady pro ministerstvo kultury, zejména pro prohlášení věcí za kulturní památky.*

Pro úplnost uvádím, že osobou oprávněnou jednat za NPÚ je její statutární orgán, tedy generální ředitelka NPÚ a v mezích svých kompetencí také ředitelé územních odborných pracovišť a územních památkových správ. Vedení kanalizační přípojky je možné právně realizovat na základě smlouvy o zřízení služebnosti. O uzavření takové smlouvy je oprávněn jednat a takovou smlouvu je oprávněn uzavřít statutární orgán NPÚ (generální ředitelka) a dále ředitel příslušné územní památkové správy, a to na základě směrnice GŘ č. XII/NPÚ/2020, vydané pod čj. NPU-310/37851/2020 (Dispoziční a aprobační řád NPÚ a pravidla pro uzavírání a oběh smluv) a za podmínek níže uvedených (výňatek z předmětné směrnice):

„6.7 V návaznosti na bod 5.1.1 této směrnice jsou ředitelé územních pracovišť dále oprávněni uzavírat smlouvy o zřízení služebností včetně podání návrhu na vklad příslušnému katastrálnímu úřadu:

6.7.1 kdy je NPÚ na straně oprávněné, a současně

6.7.2 které jsou zřizovány bezplatně či za úplatu do výše 49.999,- Kč (bez ohledu na to, zda se jedná o jednorázovou či opakovanou úhradu – v takovém případě se vychází z úhrady za dobu účinnosti smlouvy, je-li smlouva uzavřena na dobu určitou, nebo dle úhrady za dobu 48 měsíců, má-li být smlouva uzavřena na dobu neurčitou nebo na dobu, jejíž trvání nelze určit).

6.8 Smlouvy dle předchozího odstavce (NPÚ je oprávněný ze služebnosti) musí být:

6.8.1 uzavírány v souladu s platnými právními předpisy,

6.8.2 cena za zřízení služebnosti bude sjednána co nejvýhodnější, nejvýše však v částce určené ve znaleckém posudku, a

6.8.3 náklady na pořízení znaleckého posudku nese smluvní strana dle vzájemné dohody.

6.9 V příloze č. 1 této směrnice jsou dále stanovena bližší pravidla pro uzavírání, oběh smluv, jejich evidenci, uveřejňování a ukládání.“

Věc za účelem zodpovězení otázky 3 této žádosti o informace zároveň souhrnně rekapituluji a poskytuji doprovodnou informaci ve smyslu § 3 odst. 6 InfZ takto:

K problematice udělení souhlasu – nesouhlasu s vedením vodovodní a kanalizační přípojky pro dům čp. 379 v k. ú. Lednice na Moravě, který je ve Vašem vlastnictví, nevedl Národní památkový ústav řízení, nerozhodoval, pouze neudělil souhlas. Toto právní jednání bylo učiněno za Národní památkový ústav ve smyslu § 1267 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ředitelem územní památkové správy v Kroměříži Ing. Petrem Šubíkem (**tímto je zodpovězen dotaz č. 2 a 3 této žádosti**). Ve smyslu cit. ustanovení např. ani obec nemá povinnost osobě, která realizuje potřebu bydlení, udělit souhlas s vedením kanalizační či vodovodní přípojky přes pozemek, který je v jejím vlastnictví.

Vaši žádost o informace, která obsahuje jen modifikovaný text oproti žádostem předchozím, v této věci považuji za vyřízenou a považuji ji vzhledem k obsahu za opakovanou. Nadto nadřízený orgán – Ministerstvo kultury rozhodnutím čj. MK 45256/2020 OPP sp. zn. MK-S 7665/2020 OPP dne 20. 7. 2020 **postup povinného subjektu potvrdil, když zároveň konstatoval, že povinný subjekt poskytl na dotazy stěžovatelky (týkající se údajné rozporuplnosti NPÚ ohledně stanovisek o vedení kanalizace) všechny dostupné informace ve lhůtě stanovené zákonem, v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ.** Předmětným rozhodnutím výslovně potvrdil i oprávněnost názoru NPÚ, „...že vedení nové trasy kanalizace a vodovodu je nepochybně možné vést přes pozemky ve vlastnictví manželů Rajnochoových.“

Povinný subjekt dále podotýká, že eviduje a vyhodnocuje zejména Vaše opakované žádosti o informace v této věci, které podáváte bez ohledu na skutečnost, že samotný nadřízený orgán uznal, že NPÚ v této věci poskytlo již všechny dostupné informace. V této souvislosti uvádíme, že podávání opakovaných žádostí o informace v této věci může nasvědčovat šikanóznímu výkonu práva, zvláště když tato podání adresujete do e-mailu přímo generální ředitelce Národního památkového ústavu namísto na adresu elektronické podatelny, která je za tímto účelem zřízena.

S pozdravem

v z. Mgr. et Mgr. Petr Spejchal
první náměstek generální ředitelky

Ing. arch. Naděžda Goryczková
generální ředitelka

Přílohy (počet svazků)

žádné